КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 3 Р. 60 К. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ. | ВЫХОДЯТЪ **два раза** ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 15 ЧИСЕЛЪ.

1892 года. **№ 13.** 1 Іюля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О надгробныхъ рѣчахъ, произносимыхъ съ церковной каѳедры.

Главную задачу надгробныхъ рѣчей должно поставлять въ доставленіи утѣшенія и назиданія роднымъ покойника и вообще лицамъ, окружающимъ гробъ его. Въ этомъ отношеніи надгробныя рѣчи имѣютъ нѣкоторое сходство съ поученіями, произносимыми по случаю исповѣди, но утѣшеніе и назиданіе, преподаваемыя въ этихъ послѣднихъ поученіяхъ, существенно разнятся отъ утѣшенія и назиданія преподаваемыхъ въ надгробныхъ рѣчахъ. Въ первомъ случаѣ назиданіе преподается по поводу и въ виду грѣховъ обременяющихъ совѣсть кающагося и утѣшеніе высказывается примѣнительно къ тѣмъ же грѣхамъ, между тѣмъ какъ въ послѣднемъ утѣшеніе и назиданіе имѣютъ посредственное только отношеніе къ грѣхамъ, непосредственно же они ис-

ходятъ отъ слѣдствія грѣховъ—смерти, такъ что проповѣдникъ утѣшаетъ и назидаетъ здѣсь по поводу и въ виду смерти того или другого лица. Нѣкоторые гомилеты, впрочемъ, не соглашаются съ такимъ опредѣленіемъ главной задачи надгробныхъ рѣчей, поставляя ее или въ изображеніи и оцѣнкѣ жизни усопшаго при свѣтѣ Слова Божія или въ простомъ изложеніи и разъясненіи истинъ вѣры, имѣющихъ отношеніе къ смерти. На сколько позволительно въ надгробныхъ рѣчахъ изображать жизнь усопшаго при свѣтѣ Слова Божія, объ этомъ мы скажемъ ниже. Здѣсь же замѣтимъ только, что хотя подобное изображеніе отнюдь не должно быть исключаемо изъ надгробныхъ рѣчей, однако послѣднею цѣлью ихъ оно не можетъ служить, поелику изображеніе жизни покойника при свѣтѣ Слова Божія всегда должно имѣть одну цѣль,—именно опредѣленіе надлежащаго положенія живыхъ въ отношеніи къ смерти. А это достигается только тогда, когда проповѣдникъ утѣшаетъ и назидаетъ. Равнымъ образомъ нельзя полагать главную задачу надгробныхъ рѣчей въ изложеніи и разъясненіи тѣхъ или другихъ истинъ вѣры, имѣющихъ отношеніе къ смерти, ибо въ такомъ случаѣ надгробныя рѣчи ничѣмъ не будутъ отличаться отъ катихизическихъ поученій. При томъ же въ содержаніе утѣшенія и назиданія само собою входитъ и вѣроученіе. Утѣшеніе именно состоитъ въ томъ, что при немъ уясняются истины вѣры, которыя подъ вліяніемъ скорби затемняются въ нашемъ сознаніи, а такое уясненіе есть тоже что вѣроученіе. Точно также назиданіе состоитъ въ предъявляемомъ къ намъ увѣщаніи исполнять ту или другую обязанность. Въ чемъ заключается сія обязанность, это должно быть объяснено намъ, и это объясненіе относится уже къ вѣроученію. Такимъ образомъ утѣшеніемъ и назиданіемъ, преподаваемыми въ надгробныхъ рѣчахъ, само собою предполагается и изложеніе тѣхъ или другихъ истинъ вѣры.

Въ какой мѣрѣ надгробныя рѣчи содержатъ утѣшеніе и назиданіе, въ такой же мѣрѣ онѣ преслѣдуютъ ту же цѣль, какая имѣется въ виду въ самомъ богослужебномъ чинѣ погребенія, и въ этомъ отношеніи онѣ могутъ быть постав-

лены на ряду съ послѣднимъ. Положенныя по этому чину Апостольское и Евангельское чтенія возбуждаютъ въ насъ надежду воскресенія и укрѣпляютъ въ сей надеждѣ, а въ надгробныхъ пѣснопѣніяхъ и молитвословіяхъ раскрываются правосудіе и милосердіе Божіе въ отношеніи къ намъ грѣшнымъ. Но какъ актъ гомилетическій надгробныя рѣчи отличны отъ этихъ литургическихъ частей чина погребенія. Въ нихъ Слово Божіе не должно преподаваться слушателямъ безъ поясненій проповѣдника, не должно прерываться и сопровождаться молитвословіями и пѣснопѣніями, однимъ словомъ онѣ должны быть самостоятельнымъ гомилетическимъ актомъ при погребеніи и по этому гомилетическому характеру своему они должны подлежать общимъ правиламъ гомилетики. Отъ обычныхъ проповѣдей, произносимыхъ при воскресномъ и праздничномъ богослуженіи, онѣ отличаются главнымъ образомъ тѣмъ, что въ основу ихъ позволительно не полагать текста изъ Св. Писанія,—возможность, которая можетъ быть признана также и за остальными рѣчами, произносимыми по различнымъ частнымъ случаямъ въ пастырской практикѣ. Но такъ какъ Слово Божіе представляетъ неистощимое разнообразіе истинъ вѣры и нравственности, то во избѣжаніе монотонности и однообразія, въ которыя легко можетъ впасть проповѣдникъ, если мысли его не будутъ опредѣляться текстами изъ Св. Писанія, справедливо желать, чтобы и въ основу надгробныхъ рѣчей всякій разъ полагался текстъ, тѣмъ болѣе что при столь важномъ и печальномъ случаѣ какъ погребеніе бываетъ утѣшительно, если проповѣдникъ начинаетъ свое слово Словомъ Божіимъ.

Надгробныя рѣчи съ предлагаемыми въ нихъ утѣшеніемъ и назиданіемъ назначаются для лицъ, окружающихъ гробъ. Лица эти состоятъ изъ двухъ группъ: изъ родственниковъ покойника и изъ лицъ болѣе или менѣе чуждыхъ ему, но пришедшихъ отдать послѣдній долгъ ему или по знакомству съ нимъ или случайно. Утѣшеніе и наставленіе, преподаваемыя въ надгробныхъ рѣчахъ, должны касаться обѣихъ этихъ группъ, но въ различной мѣрѣ. Прежде всего онѣ

должны имѣть общій характеръ, касаясь обѣихъ группъ совмѣстно. Обыкновенно лица второй группы, состоящей большею частію изъ знакомыхъ покойника, не особенно бываютъ растроганы предлежащимъ случаемъ смерти. Явленіе на похороны и проводы покойника—для нихъ часто не болѣе какъ одна изъ общественныхъ обязанностей, которой только подчиняются. Не стоя въ близкихъ отношеніяхъ къ покойнику, они часто показываютъ только видъ скорби, не будучи опечалены въ дѣйствительности. Тѣмъ не менѣе и подобныхъ лицъ нельзя считать неимѣющими нужды въ утѣшеніи и назиданіи. Надгробная рѣчь должна именно направлять мысль слушателей отъ подлежащаго частнаго случая къ общему факту смерти, къ общему правилу: *человѣкъ яко трава, дніе его яко цвѣтъ сельный*. Высокая важность сей печальной истины должна тронуть каждаго способнаго къ скорби, хотя бы онъ былъ совершенно чуждъ усопшему. Надгробная рѣчь должна пользоваться этимъ, должна даже усиливать впечатлѣніе, производимое нагляднымъ подтвержденіемъ сей истины, чтобы предложить затѣмъ соотвѣтственное утѣшеніе. Равнымъ образомъ истина, выраженная въ словахъ Апостола: *надлежитъ человѣкомъ единою умрети, потомъ же судъ*—должна вызвать въ душахъ слушателей потребность стать въ надлежащее отношеніе къ смерти, желаніе превозмочь ея ужасы и избѣжать осужденія. И надгробная рѣчь должна удовлетворить сей потребности, должна предложить соотвѣтствующее ей назиданіе. Въ такой именно мѣрѣ утѣшеніе и назиданіе, преподаваемыя въ надгробной рѣчи, имѣютъ общій характеръ. Но въ тоже время они должны быть спеціальны, касаясь въ частности родныхъ и близкихъ усопшаго. Тутъ указанная общая истина познается индивидуально и общая скорбь, возбуждаемая фактомъ смерти, концентрируется въ скорби о томъ лицѣ, которое погребается. Въ подобномъ положеніи требуются особенное утѣшеніе и особенное назиданіе. Утѣшеніе этого послѣдняго рода всегда должно сообразоваться съ степенью утраты. Нѣтъ надобности предлагать много утѣшенія въ такой утратѣ, которая не глубоко ощущается. Но съ другой сторо-

ны проповѣдникъ долженъ соскорбѣть оставшимся въ живыхъ роднымъ. Поэтому для него не излишне измѣрить степень понесенной ими утраты, для чего онъ можетъ обсудить, чѣмъ умершій былъ для нихъ въ матеріальномъ и духовномъ отношеніяхъ, что онъ дѣлалъ въ тиши дома своего и въ области общественной и государственной жизни своей. При этомъ можно тонко коснуться также дарованій и заслугъ покойника. Но все это должно быть направляемо къ тому, чтобы уяснить понесенную утрату и съ нею соразмѣрить предлагаемое утѣшеніе. Посему изъ надгробной рѣчи должны быть исключены всякая фальшъ и лесть предъ родными покойника. Нѣтъ сомнѣнія, что для послѣднихъ льстивая рѣчь можетъ быть пріятна, можетъ даже растрогать ихъ, но это не должно быть цѣлью пастыря проповѣдника. Подобною рѣчью онъ будетъ только сильнѣе растравлять ту душевну рану, которую онъ долженъ обвязывать, будетъ вызывать однѣ слезы въ то время, какъ ему предстоитъ болѣе высокая задача, состоящая въ расположеніи сердецъ къ важной рѣшимости на благочестивую жизнь и достойное приготовленіе къ смерти.

Изъ сказаннаго видно, что родные покойника, по особому положенію своему, наряду съ общимъ, нуждаются въ особенномъ утѣшеніи, опредѣляемомъ скорбію ихъ о томъ, что дорогое для нихъ лицо изъято изъ среды ихъ. Равнымъ образомъ для родныхъ покойника необходимы и возможны особенныя также назиданія, которыя, опредѣляясь, подобно утѣшенію, понесенною ими утратою, должны устранять отъ нихъ неразумную печаль и въ этомъ исключительномъ для нихъ случаѣ скорби приводить ихъ къ Господу.

Въ чемъ же должно заключаться утѣшеніе и назиданіе, преподаваемыя въ надгробныхъ рѣчахъ? Каково должно быть содержаніе ихъ? Надгробныя церковныя рѣчи, какъ это понятно само собою, должны соотвѣтствовать церковнымъ принципамъ, почему и преподаваемыя въ нихъ назиданіе и утѣшеніе должны находиться въ согласіи съ этими принципами. Преподавая утѣшеніе, пастырь церкви долженъ направлять мысль слушателей отъ предстоящаго предъ ними гроба ко кресту и гробу Христа

Спасителя, чтобы наглядно показать, какъ уже теперь отнята отъ смерти вся ея сила и уничтожена самая причина смерти. Онь долженъ разъяснить при этомъ, что смерть хотя и попрана, но остается въ силѣ еще тѣлесная смерть, что, по этой причинѣ, каждая скорбь, постигающая насъ нынѣ, можетъ быть разсматриваема, какъ вѣстникъ смерти, медленно и постепенно приготовляющій насъ къ этому неизбѣжному для насъ переходуизъ жизни временной къ жизни вѣчной; но что Спаситель отнимаетъ отъ смерти всю ея горечь и научаетъ насъ безропотно нести крестъ свой. Наконецъ онъ долженъ показать при этомъ, что смерть перестанетъ дѣйствовать въ вѣчности и что также это прекращеніе смерти произведено Тѣмъ, Который есть путь истина и животъ.

Подобное утѣшеніе приложимо ко всѣмъ, но особенно оно должно быть примѣняемо къ роднымъ покойника, которые, въ виду испытываемой ими скорби, иногда имѣютъ нужду еще въ утѣшеніи спеціальномъ, посредствомъ котораго они могли бы получить ободреніе и успокоеніе въ спеціальномъ случаѣ скорби своей.

Назиданіе будетъ состоять въ томъ, чтобы изъ даннаго случая смерти извлечь полезные уроки въ видахъ исправленія оставшихся въ живыхъ. Сообразно съ этимъ надгробная рѣчь должна приводить слушателей къ познанію смерти въ ея значеніи для времени и вѣчности, должна уяснить имъ общую причину смерти и вызвать въ нихъ сознаніе своей виновности предъ Богомъ, должна расположить ихъ къ принятію благодати прощенія грѣховъ чрезъ таинство покаянія и вообще подвинуть ихъ къ твердому рѣшенію исправить свою жизнь, чтобы такимъ образомъ постигшіе близкаго имъ человѣка смертной ударъ споспѣшествовалъ нравственному усовершенствованію ихъ во всѣхъ отношеніяхъ. И преимущественно въ отношеніи родныхъ умершаго проповѣдникъ можетъ извлечь изъ даннаго случая смерти много указаній на назидающій гласъ Бога, чрезъ смерть спеціально глаголющаго къ нимъ.

Что касается за тѣмъ того, могутъ ли и если могутъ, то въ какой мѣрѣ утѣшеніе и назиданіе присоединяемы быть къ

качествамъ усопшаго, то въ извѣстыхъ случаяхъ, какъ сказано выше, бываетъ не возможно и неудобно совсѣмъ не касаться этихъ качествъ, ибо въ противномъ случаѣ надгробная рѣчь получила бы объективность, при которой она нисколько не будетъ соотвѣтствовать данному случаю смерти. Но проповѣдникъ долженъ помнить только, что весьма вредными для дѣла проповѣди являются при этомъ человѣкоугодливость и страхъ предъ людьми. Нельзя одобрить съ нравственной точки зрѣнія, если проповѣдникъ въ надгробной рѣчи сдѣлаетъ одинъ только видъ того, что содержаніе утѣшенія и назиданія онъ ищетъ исключительно только въ личности умершаго, ибо уже это одно свидѣтельствовало бы о человѣкоугодливости, недостойной проповѣдника. Нѣкоторые въ видахъ избѣжанія опасности показаться человѣкоугодливымы совсѣмъ отказываются даже отъ произнесенія надгробныхъ рѣчей, но пастырю проповѣднику не слѣдуетъ поступать такъ, поелику опасность злоупотребленія добрымъ дѣломъ не освобождаетъ еще отъ обязанности правильнаго употребленія его. Проповѣдникъ можетъ указать именно кратко на вѣру и добрую жизнь усопшаго, чтобы склонить слушателей слѣдовать примѣру его, можетъ отмѣтить особенные дары милости Божіей, явленные въ его жизни, имѣя при этомъ въ виду одну только славу Божію и нравственное улучшеніе слушателей.

Вообще же въ отношеніи тѣхъ границъ, въ предѣлахъ которыхъ на умершей личности должны быть обосновываемы утѣшеніе и назиданіе, нужно наблюдать, по нашему мнѣнію, слѣдующее.

Въ большей части случаевъ бываетъ такъ, что погребаются усопшіе, которые въ теченіи своей жизни, по наружности, находились въ полномъ союзѣ съ церковью, соблюдая, по мѣрѣ своихъ силъ, всѣ заповѣди и установленія ея, но не обнаруживали какихъ либо выдающихся христіанскихъ добродѣтелей и подвиговъ. О жизни таковыхъ усопшихъ проповѣдникъ можетъ совсѣмъ не говорить въ надгробной рѣчи. Утѣшеніе, связываемое въ этомъ случаѣ съ лицомъ усопшаго, можетъ заключаться только въ поясненіи,

какъ Богъ посѣщалъ и привлекалъ къ Себѣ усопшаго отъ рожденія до могилы въ радостныхъ и скорбныхъ обстоятельствахъ жизни его. При этомъ слѣдуетъ остерегаться, чтобы не представить дѣло такъ, что усопшій сдѣлалъ будто бы все возможное для исполненія закона Божія и заслужилъ царство небесное. Надежда на полученіе послѣдняго можетъ быть выражена, но она должна быть обоснована на милости Божіей, а не на заслугахъ усопшаго. Особенно нужно быть осторожнымъ при упоминаніи о томъ, о чемъ проповѣдникъ знаетъ только по слуху и въ истинности чего не убѣжденъ вполнѣ. Намъ извѣстенъ такой случай, что одинъ проповѣдникъ, получивъ свѣдѣніе, что усопшій, при жизни своей прилежно читалъ Слово Божіе, въ своей надгробной рѣчи надъ нимъ съ особенною силою указалъ на любовь его къ Священному Писанію. Между тѣмъ въ послѣдствіи оказалось, что усопшій читалъ Библію съ цѣлью превратнаго и несогласнаго съ ученіемъ церкви толкованія ея.

Нерѣдко бываетъ также, что погребаются люди, которые не только поддерживали наружную связь съ церковью, но старались всѣми силами своими проводить истинную христіанскую жизнь, предаваясь тѣмъ или другимъ христіанскимъ подвигамъ.

О таковыхъ усопшихъ проповѣдникъ имѣетъ полное право выразить увѣренность, что они наслѣдуютъ царство небесное. На жизни ихъ онъ наглядно можетъ показать лицамъ окружающимъ гробъ, какую великую и драгоцѣнную силу представляетъ усвоенное сердцемъ и воплощаемое въ жизни христіанство. Это особенно нужно дѣлать тогда, когда между слушателями находятся лица, которыхъ только погребеніе заставило посѣтить храмъ Божій и которые вообще холодны къ послѣднему и къ уставамъ церкви. Указаніе на христіанскую жизнь и добрый конецъ усопшаго можетъ расположить такихъ людей послѣдовать примѣру его. Но при всемъ этомъ не нужно забывать, что усопшій усовершался въ христіанскихъ добродѣтеляхъ не своими силами, а по благодати Божіей. Было бы не согласно съ ученіемъ

Евангелія, если бы проповѣдникъ только въ однихъ личныхъ свойствахъ усопшаго находилъ основаніе своей увѣренности въ полученіи имъ блаженства и изъ нихъ однихъ заимствовалъ предлагаемое въ надгробной рѣчи утѣшеніе и назиданіе. Поступая такъ, онъ проповѣдывалъ бы пелагіанство или полупелагіанство.

Бываетъ также иногда, что погребаются люди, которые проводили явно грѣховную жизнь, но незадолго до смерти отвратились отъ нея и проявили сердечное раскаяніе во грѣхахъ своихъ. Въ надгробной рѣчи надъ подобными людьми слѣдуетъ съ особенною силою указать на благодать Божію, которая привлекла ихъ къ себѣ и обратила на истинный путь. Назиданіе, связываемое съ личностію подобныхъ усопшихъ, можетъ состоять въ напоминаніи, что мы должны всячески противустоять грѣху и что отвращающіеся отъ грѣховъ милостиво пріемлются Христомъ и удостоиваются вѣчнаго блаженства. Такъ Христосъ Спаситель и въ надгробныхъ рѣчахъ долженъ быть средоточіемъ всѣхъ мыслей, развиваемыхъ проповѣдникомъ предъ слушателями, окружающими гробъ отпѣваемаго имъ покойника.

А. Ц.

Бѣдственное положеніе православнаго духовенства въ Бѣлоцерковскомъ округѣ кіевской епархіи въ 1796 и 1797 годахъ. *)

Можно было надѣяться, что съ паденіемъ Польши, по присоединеніи юго-западнаго края къ Россіи и по изданіи Высочайшихъ указовъ касательно правъ православной церкви и ея священнослужителей, прекратятся тѣ невозможныя гоненія и тяжкія злостраданія, которыя въ теченіи двухъ

*) Сообщено протоіереемъ П. Орловскимъ.

вѣковъ претерпѣвало православное духовенство отъ польскихъ помѣщиковъ и управляющихъ имѣніями ихъ. Но таковой надеждѣ не скоро суждено было осуществиться даже въ такомъ имѣніи, какъ Бѣлоцерковское, которое принадлежало графу Браницкому, но которымъ главнымъ образомъ завѣдывала супруга его, графиня Александра Васильевна, урожденная Энгельгартъ, племянница князя Г. А. Потемкина, безспорно православная. Нижеслѣдующіе историческіе документы изъ имѣющагося въ архивѣ кіевской духовной консисторіи дѣла, по описи № 38 за 1796 годъ, свидѣтельствуютъ, что даже и въ этомъ имѣніи православное духовенство бѣдствовало въ 1796 и 1797 годахъ.

„Святѣйшаго правительствующаго Синода члену, великому господину высокопреосвященѣйшему Іероѳею, митрополиту кіевскому и галицкому и кіево-печерскія лавры священно-архимандриту“.

„Бѣлоцерковской округи благочиннаго, протоіерея Василія Зражевскаго всенижайшее прошеніе“.

„Состоящіе подъ вѣдомствомъ моимъ въ Бѣлоцерковской округѣ священники многократно жалятся, что отведенныя еще прежде бывшимъ предмѣстникамъ ихъ подцерковныя руги, на что имѣютъ и письменное доказательство, нынѣ, по открытіи православія, опредѣленными отъ его графскаго сіятельства Браницкаго экономами отъ церквей отобраны и пріобщены въ ланы господскіе, а другія отданы жидамъ для хлѣбопашества, а священники съ семействомъ чрезъ сіе въ пропитаніи претерпѣваютъ крайнюю нужду. Вашего Высокопреосвященства покорнѣйше прошу, не угодно ли отнестись письменно къ ея графскому Сіятельству, графинѣ Браницкой, которая нынѣ пребываніе свое имѣетъ въ Кіевѣ, дабы она подтвердила помянутымъ экономамъ тѣхъ подцерковныхъ ругъ въ свои угодности не занимать, а позволяла бы священству пользоваться по прежнему, или архипастырскимъ своимъ милосердіемъ сообщить къ его превосходительству, господину генералъ маіору и кавалеру губернатору кіевскому Василію Ивановичу Милашевичу, чтобы и отъ его о семъ подтверждено было.

„Вашего Высокопреосвященства всенижайшій послушникъ протоіерей Василій Зражевскій“.

№ 246. Іюня 30 дна 1796 года.

Протоіерей Зражевскій, подавая прописанное прошеніе, словесно докладывалъ преосвященному Іероѳею, что экономы графа Браницкаго собираютъ по деревнямъ всѣхъ прихожанъ и священниковъ и приказываютъ, чтобы прихожане за преподаяніе требъ священнику больше не давали денегъ, какъ опредѣлилъ въ своей таксѣ главный экономъ Янъ Борковскій, устрашая тѣлеснымъ наказаніемъ всякаго, кто поблагодаритъ священника выше таксы и что такса эта въ десять разъ уменьшена сравнительно съ таксою, учрежденною за уніи уніатскимъ митрополитомъ Іоанномъ Смогоржевскмъ и строго выполнявшеюся.

Преосвященный Іероѳей велѣлъ О. Зражевскому при рапортѣ представить ему таксу Смогоржевскаго и она была представлена 2 Іюля того же года за № 247. По этой таксѣ вознагражденіе священникамъ за требы было назначено слѣдующее.

	Малый безъ процессіи.			Малый съ процессію.			Больш. безъ процессіи.			Большой съ процессію.		
Отъ погребенія.	р.	к.	ден.	р.	к.	ден.	р	к	ден.	р.	к	ден.
Крайне бѣдныхъ безъ вознагражденія.												
Бездворный.	—	12	1	—	33	1	—	33	1	—	64	1
Пѣшій, грун. имѣющ.	—	20	1	—	41	1	—	50	—	—	78	—
Имѣющій грунтъ на одного вола. . . .	—	29	1	—	50	—	—	66	1	—	90	1
Имѣющій грунтъ на пару воловъ . . .	—	37	1	—	58	—	—	83	1	—	91	1½
Имѣющій грунтъ на три вола	—	41	1	—	66	1	1	—	—		16	1½
Полноплуговый . .	—	58	1	—	87	1	1	33	1	1	80	—
Отъ браковъ.												
Бездворный.	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пѣшій грун. имѣющ.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пѣшій съ грунтомъ на одного вола . .	1	56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пѣшій съ грунтомъ на три вола . . .	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пѣшій съ грунтомъ на двѣ пары воловъ.	2	55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пѣшій съ грунтомъ на 6 воловъ . . .	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Художники и промысломъ занимающіеся отъ браковъ и погребеній должны платить столько, сколько полноплуговой.

Таксу эту Смогоржевскій при своей грамотѣ, подписанной 25 декабря 1784 года, разослалъ изъ Радомысльской консисторіи всѣмъ уніатскимъ священникамъ, находившимся въ Бѣлоцерковскомъ графствѣ, и противъ исполненія ея не протестовалъ ни самъ Браницкій, ни экономы его, равнымъ образомъ и крестьяне оставались довольны ею.

Сдѣлалъ ли преосвященный Іеровей какое либо распоряженіе относительно таксы Смогоржевскаго, изъ дѣла не видно. Можно предполагать, что при свиданіи съ графинею Браницкою онъ просилъ ее приказать по своимъ экономіямъ не противодѣйствовать добровольной платѣ крестьянъ за совершаемыя для нихъ религіозныя требы.

1 Августа того же 1796 года протоіерей Зражевскій подалъ митрополиту Іеровею всенижайшее прошеніе слѣдующаго содержанія:

„Владѣльцы здѣшнихъ мѣстъ, какъ то отъ стороны его сіятельства графа Браницкаго, такъ и прочіе помѣщики отъ священниковъ и причетниковъ церковныхъ, кои имѣютъ пчелы, тоже и изъ церковыхъ пасѣкъ, собирающихся отъ доброхотныхъ дателей для вспоможенія церкви, берутъ въ каждый годъ десятый улей пчелъ съ самыхъ лучшихъ, буде же не достаетъ десятка, за послѣдніе получаютъ очковое деньгами отъ каждаго улья по два злотыхъ польскихъ, что на россійскій курсъ составляетъ по пятидесяти копѣекъ; но таковыхъ десятинъ въ прочихъ мѣстахъ, да и въ Россіи вовсе не требуется. Сверхъ того когда братство для свѣчъ пожелаетъ изъ церковныхъ пчелъ набитаго или со стороны купленнаго меду розсытить, то должны арендарямъ дать отъ всякаго ведра государеваго называемой скапщизны церковной суммы по 25 копѣекъ серебрянными; а за то, что дозволитъ жидъ, который откупъ держитъ отъ помѣщика своего, должны у него взять братчики за церковныя деньги спустовъ два (10 ведеръ) водки, и неболѣе бы продолжа-

лась тому разсыченному меду продажа какъ три дня, а по прошествіи оныхъ дней продажа оному меду запрещается, въ такомъ случаѣ братство принуждено раздавать медъ въ долгъ, за который уже болѣе десяти лѣтъ не могутъ собрать денегъ. Для того Вашего Высокопреосвященства всепокорнѣйше прошу, воззрѣвъ милостиво на утѣсненіе священниковъ, тоже и церкви, ту десятину и въ здѣшнемъ мѣстѣ отъ священническихъ и церковныхъ пасѣкъ владѣльцами получаемую уничтожить милостивымъ архипастырскимъ предписаніемъ".

Октября 1 дня того же 1796 года тотъ же протоіерей Зражевскій подалъ слѣдующій репортъ митрополиту Іероѳею:

„Представляемо было отъ меня Вашему Высокопреосвященству еще Іюля 2 дня подъ № 246 *) о утѣсненіи священниковъ, находящихся во владѣніи ихъ высокографскихъ сіятельствъ Браницкихъ, о ругахъ и о братіи съ пасѣкъ церковныхъ, священническихъ и причетническихъ, пчелъ, дабы, по предписанію Вашего Высокопреосвященства, ихъ высокографскія сіятельства помилосердствовали и отмѣнили бы тѣ сборы, кои во всѣхъ трехъ губерніяхъ въ отобранномъ краѣ отъ Рѣчи Посполитой и въ помѣщичьихъ отчинахъ не взымались и не взымаются; но нынѣ устремились ихъ высоко-графскія сіятельства къ вящшему притѣсненію священства и церквей, не только съ пасѣкъ священническихъ и церковныхъ десятину—самыя лучшія пчелы побрали, но и пусты храмы Божіи оставили безъ богослуженія чрезъ забраніе въ рекруты дьячковъ и пономарей, защищая своихъ подданныхъ, и съ священническихъ и пономарскихъ сыновей, какъ то: отъ священника мѣстечка Рокитнаго Іакова Руденка сына Луку и пономаря Николая Ляхоцкаго, въ селѣ Темберщинѣ пономаря Василія Синячевскаго, да въ прочихъ мѣстахъ: для того Вашему Высокопреосвященству, милости-

*) Этого представленія нѣтъ при Консисторскомъ дѣлѣ № 38 за 796 годъ.

вому архипастырю своему донося, всенижайше прошу защитить и не допустить къ вящшему священства разоренію".

Графиня Браницкая, узнавъ о поданныхъ протоіеремъ Зражевскимъ преосвященному Іеросею прошеніяхъ и рапортахъ, отправила къ послѣднему 17 октября 1796 года слѣдующее письмо:

„Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивый архипастырь!

Чувствуя всю пользу и цѣну благосклонности, Вашимъ Высокопреосвященствомъ мнѣ оказанной уваженіемъ просьбы о постановленіи священниковъ по церквамъ, въ моемъ имѣніи находящимся, по желанію и одобренію отъ меня, или лучше сказать отъ прихожанъ ихъ представляемымъ, поставляю себѣ пріятнѣйшимъ долгомъ принести Вамъ, милостивый архипастырь, чувствительнѣйшую мою благодарность. И при томъ прошу всепокорнѣйше о сохраненіи на всегда сего благорасположенія, не поставляя иначе священниковъ въ имѣніе мое, какъ по письменнымъ отъ меня или, въ небытность мою, отъ управляющаго моими деревнями Г. Борковскаго одобреніямъ.

Будучи совершенно увѣрена, что Ваше Высоко-Преосвященство, имѣя не усыпное попеченіе о приведеніи въ лучшій порядокъ духовнаго стада паствы Вашей высочайше вновь *) ввѣреннаго, примите благосклонно представленія мои, до сего предмета относящіяся.

Существо перваго состоитъ въ томъ: чтобы соединить нѣкоторые приходы, **) не могущіе по малолюдству своему доставлять священно и церковно-служителямъ пристойное со-

*) Преосвященный Іеросей вступилъ въ управленіе Кіевскою митрополіею 26 мая 1796 года.

**) Графиня Браницкая желала соединить нѣкоторые приходы не для того чтобы улучшить бытъ духовенства, но съ цѣлью безпрепятственно овладѣть ругами и землями церквей, которыя она хотѣла упразднить.

держаніе; таковыхъ приходовъ довольное число въ моемъ имѣніи находится,—о чемъ изустно донесетъ Вамъ протоіерей Г. Леванда. ***) Онъ же обстоятельно объяснитъ Вашему Высокопреосвященству о неустройствахъ, найденныхъ имъ по разнымъ случаямъ. А какъ причиною оныхъ здѣшній духовноначальникъ Г. протопопъ, то я принужденною нахожусь, во отвращеніе взаимныхъ жалобъ и неудовольствій, сдѣлатъ мнѣ милость перевесть означеннаго протопопа на другое какое нибудь мѣсто.

Остается мнѣ еще просить Васъ, милостивый архипастырь, о позволеніи списать копію съ ревизскихъ сказокъ о духовенствѣ, въ имѣніи моемъ находящемся, поданныхъ. Сія копія нужна мнѣ для того, чтобы изслѣдовать, не написаны ли въ томъ числѣ нѣкоторые изъ моихъ крестьянъ. Г. протопопъ при отсылкѣ сихъ сказокъ не сообщилъ съ нихъ копіи ни мнѣ, ни управляющему, въ небытность мою, имѣніемъ.

Предавая все сіе на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства и препоручая себя молитвамъ Вашимъ, имѣю честь быть съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшая услужница Г. А. Браницкая."

17 октября 1796 г.
Бѣлая-Церковь.

Отвѣтъ на это письмо:

„Сіятельнѣйшая Графиня, Милостивая Государыня!

Почтенное вашего Сіятельства писаніе отъ 17 числа сего октября я имѣлъ честь получить. Понимая изъ онаго удовольствіе Ваше въ томъ, чтобъ, по одобреніямъ вашимъ или управляющаго деревнями г. Борковскаго, священники во владѣніе ваше опредѣляемы были, не упущу подтвердить,

***) Протоіэрею Левандѣ Митрополитъ поручилъ осенью 1796 г. обозрѣть церви Бѣлоцерковскаго округа вслѣдствіе прошеній и рапортовъ, предоставленныхъ ему протоіеремъ Зражевскимъ.

дабы таковое постановленіе безъ упущенія соблюдаемо было.

Касательно же соединенія нѣкоторыхъ приходовъ въ имѣніяхъ вашихъ, не могущихъ по малолюдству доставлять священно и церковнослужителямъ пристойнаго содержанія, поелику изъ сего слѣдуетъ уменьшеніе храмовъ Божіихъ, о числѣ коихъ вѣдомость еще въ августѣ мѣсяцѣ въ Святѣйшій Синодъ отправлена, я, безъ особливаго отношенія къ высшей моей командѣ, а не менѣе того и по новости тѣхъ предѣловъ, избѣгая соблазна и нареканія, ничего опредѣлительнаго вашему сіятельству донесть не могу. По сему великодушно и извинить меня прошу.

Неустройства въ подчиненныхъ паствѣ моей бываемыя я всемѣрно стараюсь и стараться не упущу, по долгу званія моего, истреблять. На сей конецъ и нарочный отъ меня въ тотъ край отправленъ протоіерей Іоаннъ Леванда, котораго и ожидаю. Равно и о упомянутомъ въ письмѣ протопопѣ, по открытіи уѣздовъ и духовныхъ правленій, особое во удовольствіе ваше разсмотрѣніе учинено будетъ.

Копію съ ревизскихъ сказокъ о духовенствѣ, въ имѣніяхъ вашихъ состоящемъ, приказано отъ меня списать, которая имѣетъ быть и доставлена.

Впрочемъ съ истиннымъ почтеніемъ и искреннѣйшею преданностію честь имѣю именоваться Вашего Сіятельства Милостивой Государыни усердный къ услугамъ Іероѳей Митрополитъ Кіевскій."

1796 года октября 21 дня. Кіевъ.

„Сіятельнѣйшая Графиня, Милостивая Государыня!"

Дошло къ свѣдѣнію моему, что въ деревняхъ владѣнія вашего Сіятельства опредѣленными экономами издавна находящіяся при церквахъ ружныя церковныя пахатныя земли отобраны и къ прочимъ пахатнымъ вашего сіятельства землямъ причислены; такожъ съ пчелъ церковныхъ, священническихъ и причетническихъ взымается тѣми жъ экономами

десятый улей самыхъ лучшихъ пчелъ,—отъ чего церкви святыя и служители оной обиду терпятъ.

Слышу и то, якобы священнослужительскія дѣти взяты насильно и отданы въ рекруты, да и въ прочихъ де сельскихъ подобное сему дѣлается насиліе.

Я, будучи совершенно извѣстенъ объ отличномъ усердіи вашего сіятельства къ церкви святой, не надѣюсь, дабы такіи въ деревняхъ вашего сіятельства святымъ храмамъ и приносящимъ въ оныхъ о здравіи и спасеніи вашего сіятельства безкровную жертву священнослужителямъ происходили обиды по вашему приказу и желанію, а отношу все сіе, буди въ самомъ дѣлѣ что на обиду служащихъ олтарю Господню послѣдовало, къ винѣ управляющихъ деревнями и экономовъ, которые, обыкновенно не понявъ иногда силы даннаго имъ распоряженія или приказанія, часто поступаютъ по своему изволенію.

Того ради, по долгу моему, имѣя попеченіе о благосостояніи Высочайше ввѣреной мнѣ паствы Христова стада, покорнѣйше прошу ваше сіятельство, буди подлинно прежнія церковныя руги отъ священно и церковнослужителей отобраны, а равно и дѣти священно и церковно служителей въ рекруты отданы, приказать, кому слѣдуетъ, возвратить по прежнему церквамъ, да и пчелъ взятую десятину изъ паеѣкъ церковныхъ и священнослужительскихъ, ежели оныя не на земляхъ и угодіяхъ вашего сіятельства находятся, но наружныхъ церковныхъ, воспретить взимать и предоставить для нужнаго церквей святыхъ благолѣпія и для продовольствія оныхъ священно и церковнослужителей. Въ надеждѣ чего, препославъ Вашему сіятельству Божіе благословеніе, съ истиннымъ почтеніемъ и искренѣйшею преданностію честь имѣю пребыть навсегда.

Вашего Сіятельства, Милостивой Государыни усерднѣйшимъ къ услугамъ Іероѳей Митрополитъ Кіевскій."

1796 года
ноября 10 дня.
Кіевъ.

„Сіятельнѣйшая Графиня, Милостивая Государыня!

Удовлетворяя почтенной вашего сіятельства волѣ, препровождаю при семъ копію съ ревизскихъ 1795 года сказокъ о священно и церковнослужителяхъ и дѣтяхъ ихъ въ мѣстахъ и деревняхъ владѣнія вашего сіятельства состоящихъ. Показанныя въ оной копіи мѣстечка и деревни списаны, примѣняясь къ имѣющейся въ дикастеріи вѣдомости, отъ г. кіевскаго губернатора доставленной при самомъ вступленіи Бѣлоцерковской округи въ здѣшнюю губернію, означающей владѣніе ваше. А сверхъ прописаннаго состоятъ ли еще какія селенія во владѣніи вашего сіятельства, къ Бѣлоцерковской округѣ принадлежащія,—о семъ дикастерія свѣдѣнія ни какого не имѣетъ.

Въ протчемъ съ истиннымъ почтеніемъ и искреннѣйшею преданностію честь имѣю именоваться Вашего Сіятельства Милостивой Государыни усерднѣйшимъ къ услугамъ Іероѳей Митрополитъ Кіевскій."

1796 года
ноября 10 дня.
Кіевъ.

„Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивый архипастырь!

На почтеннѣйшее письмо, отъ 10 ноября Вами ко мнѣ писанное, я не овѣчала по сіе время для извѣстныхъ Вашему Высокопреосвященству печальныхъ обстоятельствъ; теперь же имѣю честь донести вамъ:

Земель, издавна при церквахъ находящихся, я никогда не отбирала, кромѣ тѣхъ, которыя священно и церковнослужителями были захвачены отъ крестьянъ моихъ. Напротивъ того, въ силу Высочайшихъ узаконеній, будутъ отведены мною церковнослужителямъ узаконенныя десятины. Равномѣрно скажу Вамъ, что дѣти священнослужительскія

никогда насильно браны и въ рекруты отдаваны не были; а отдаются только такія, коихъ дѣды и отцы записаны у меня по ревизіи; они же сами самовольно себя причислили въ церковники.

Что же касается десятинъ, сбираемыхъ съ пчелъ причетническихъ, то сіе не только у менявъ имѣніи, но вездѣ въ здѣшнемъ краѣ, по прежнимъ установленіямъ, дѣлается,—с чемъ ваше высокопреосвященство можете удостовѣриться отъ каждаго изъ здѣшнихъ помѣщиковъ.

Донося о семъ, милостивый архипастырь, повторяю всепокорнѣйше мою просьбу о прежде сдѣланныхъ мною Вашему Высокопреосвященству представленіяхъ и будучи совершенно увѣрена, что вы изволите имѣть ревностное попеченіе о духовномъ стадѣ, порученномъ Вашему правленію, надѣюсь получить отъ васъ милостивое рѣшеніе, имѣя честь быть съ глубочайшимъ почитаніемъ

Милостиваго архипастыря, Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшая и преданнѣйшая услужница Г. А. Браницкая.

Декабря 13 дня
1796 года
Бѣлая Церковь.

Такъ какъ прописанныя прошенія и рапорты протоіерея Зражевскаго, а равно и письма митрополита Іерофея не сопровождались ожидаемыми благопріятными послѣдствіями для духовенства Бѣлоцерковскаго округа, то оно вынужденнымъ нашлось подать своему архипастырю нижеслѣдующее коллективное всенижайшее ирошеніе.

„Святѣйшаго правительствующаго Синода члену, великому господину, Высокопреосвященнѣйшему Іероѳею, Митрополиту Кіевскому и Галицкому и Кіевопечерскія Лавры Священно-архимандриту всенижайшее прошеніе.

Находящіеся священники въ округѣ Бѣлоцерковской, во владѣніи его графскаго сіятельства Ксаверія Петровича Браницкаго, отъ котораго очень утѣснены и въ конецъ разорены, жалобу свою заявляютъ нижеслѣдующими пунктами: *)

1) Отведенныя еще нашимъ предмѣстникамъ, за владѣнія Польши, подцерковныя руги, на что имѣемъ и письменныя доказательства, нынѣ же, по открытіи православія, отъ насъ отобраны и присообщены въ ланы господскіе, а другія отданы жидамъ для хлѣбопашества.

2) Отъ насъ священства и причетниковъ церковныхъ, которые имѣютъ пчелы, тоже и изъ церковныхъ пасѣкъ, собирающихся отъ доброхотныхъ дателей для вспоможенія церквей, и за деньги церковныя покупаемыхъ, велитъ его графское сіятельство своимъ экономамъ брать въ каждый годъ десятый улей пчелъ изъ самыхъ лучшихъ со всей пасѣки, и дабы оные священники сами доставляли на показанное мѣсто, хотябы разстояніе было и до ста верстъ; буди же не достанетъ десятка, за послѣдніе получаютъ очковыя деньги; а отъ уніатовъ онаго пчелинаго побору, называемаго десятиною, не получали.

3) Когда братство для свѣчъ пожелаютъ изъ церковныхъ пчелъ набитаго, или изъ стороны купленнаго меду разсытить, то должны арендарямъ дать, съ повелѣнія его графскаго сіятельства, отъ всякаго ведра государеваго называемой скапщины изъ церковной суммы по пятидесяти копѣекъ, а за то, что дозволилъ жидъ оную сыту выпродать, то должны отъ него братство взять за церковныя деньги спустовъ два водки, и не болѣе бы продолжалась тому разсыченному меду продажа, какъ три дня, а по прошествіи оныхъ дней продажа тому меду уже запрещается,—въ такомъ случаѣ

*) Сего прошенія въ консисторскомъ дѣлѣ хранится только копія а подлинное возвращено просителямъ, какъ коллективное, на основаніи Высочайшаго указа, послѣдовавшаго 12 декабря 1796 года.

Братства принуждены раздавать медъ въ долгъ, за который и въ пятнадцать лѣтъ не могутъ собрать денегъ,—чрезъ что церкви приходятъ въ оскудѣніе.

4) Въ прошломъ 1796 году приказали ихъ графское сіятельство своимъ экономамъ изъ священническихъ, дьячковскихъ и пономарскихъ сыновей брать въ рекруты, чрезъ который наборъ разогнали всѣхъ дьячковъ и пономаровъ, и такъ церкви оставались безъ богослуженія чрезъ цѣлый мѣсяцъ, нѣкоторыхъ же воротили, а протчіе и понынѣ остаются.

5) Для домовъ нашихъ запрещено намъ нигдѣ не покупать въ сторонѣ водки, какая бы нибыла гдѣ дешева, а брать въ своего арендаря вовсе за несходную цѣну, а дабы какой либо священникъ изъ отчинъ его графскаго сіятельства не потщился взять водки въ другомъ селѣ, то всякій арендарь за своимъ священникомъ зорко присматриваетъ, кудабы онъ ни поѣхалъ и собравшисъ съ своими служителями, на дорогѣ караулитъ и, попавъ онаго священника, вытаскиваетъ съ повозки и бьетъ его, называя псяюхою, невѣрою и прочими непристойными словами, съищутъ ли въ его священника водку или несыщутъ; а если сыщутъ, то отбираютъ оную водку и лошадь, что уже и явилось на троихъ священникахъ, а именно: села Ольшаницы священника Матвѣя Кащука жидовскій слуга не только билъ на полѣ, но и въ жидовской мельницѣ за волосы тягалъ по всей мельницѣ и лошадь отобралъ; села Короліовки священника Стефана Стеблинскаго того жъ села жидъ не только ругалъ, но и билъ, и села Малой Половецкой священника Григорія Левицкаго, который ѣздилъ по казенной надобности въ село Пивни и когда возвращался оттудова и проѣхалъ село Кожанки, то четыре жида съ Малой же Половецкой, пропустивъ его священника Левицкаго чрезъ село Кожанки и догнавши на полѣ, стащили съ санокъ за волоса, рвали за бороду и, какъ угодно имъ было, били и, не сыскавши у него священника Левицкаго водки, таскали его далѣе отъ села въ степь и хотѣли его жизни лишить; естьли бы на тотъ шумъ съ селенія не прибѣжали люди, тобы неминуемо лишенъ бы былъ

жизни,—о чемъ заявлялось благочинному протоіерею Василію Зражевскому отъ прописанныхъ священниковъ и они посылаемы были съ письменнымъ представленіемъ къ главному его графскаго сіятельства эконому Іоанну Борковскому, требуя удовольствія, но какъ въ важныхъ обидахъ, такъ и въ прочихъ хотя моногократно требовано было удовольствіе, но никога не получено единственно въ насмѣшку и поругательство священству.

6) Когда мы всѣ православные священники были согнаны за православіе отъ поляковъ и уніатовъ, лишили насъ собственныхъ нашихъ домовъ и съ великою трудностію дозволено намъ покопать землянки, и его графскому сіятельству съ оныхъ землянокъ мы давали подать, называемую чиншъ, такъ какъ и подданные его панщину работали и на стражу ходили, да и нынѣ,по открытіи православія, страждемъ съ женами и дѣтьми по школамъ и чужимъ домамъ, а уніяты, кои не присоединились, живутъ на подъосадкѣ церковной и пользуются всѣми принадлежащими церковными ругами, намъ же православнымъ священникамъ и подъ осадку для построенія домомовъ не хотятъ отвесть земли; нынѣ же еще сего 1797 года марта собираютъ ихъ графскихъ сіятельствъ экономы всѣхъ прихожанъ и, призвавши священника, приказываютъ, дабы прихожане за преподаяніе требъ священнику больше не давали, какъ по данной отъ главнаго ихъ эконома Іоанна Борковскаго таксѣ, строжайше стращая тѣлеснымъ наказаніемъ, есть ли кто изъ нихъ осмѣлится сверхъ показаннаго давать; а какъ въ уніи была такса, то противъ оной и десятой доли намъ не прописано получать, которую таксу при семъ вашему преосвященству въ оригиналѣ подъ благоусмотрѣніе прилагаемъ;—о чемъ всемъ Вашему Высокопреосвященству всенижайше представляемъ и просимъ высокомилостиваго архипастырскаго призрѣнія, принявъ и уваживъ на сіе наше бѣдственное житіе, чрезъ что мы уже почти съ женами и дѣтьми своими и дневнаго пропитанія лишаемся, въ семъ защитить и, гдѣ подлежитъ, о семъ представить, а чрезъ нарочно отъ насъ посланныхъ двоихъ священниковъ не оставить насъ архипастырски снабдить резолюціею.

О семъ просятъ Бѣлоцерковной округи священники всѣ вообще, находящіеся во владѣніи ихъ графскихъ сіятельствъ, въ семъ и подписуемось:

Села Барахтъ намѣстникъ Іоаннъ Голованскій.

Десятоначальникъ 4-й части, священникъ с. Пологовъ церкви святоуспенской Іаковъ Левицкій.

Десятоначальникъ 2-й части, священникъ села Пивніовъ церкви златоустовской Шараевскій.

Села Матюшовъ церкви Михайловской священникъ Ѳеодосій Садовскій.

Села Великой Половецкой церкви вознесенской священникъ Стефанъ Духневичъ.

Села Фурсовъ церкви святаго апостола евангелиста Іоанна Богослова священникъ Стефанъ Рухлѣцкій.

Села Острѣекъ церкви Покровской священникъ Михаилъ Троицкій.

Села Пищиковъ церкви трехъ Святителей священникъ Андрей Бурдычевскій.

Села Блощинецъ церкви Михайловской священникъ Ѳедоръ Томашевскій.

Села Храпачевъ церкви Свято-Михайловской священникъ Іаковъ Томашевскій.

Села Напрасниковъ церкви Петропавловской священникъ Іоаннъ Яроцкій.

Села Севириновки церкви Свято-Михайловской священникъ Ѳедоръ Зубчевскій.

Десятоначальникъ 5-й части, священникъ села Шкаровки церкви Троицкой Стефанъ Левицкій.

Села Малой Половецкой церкви Рождество-Богородичной священникъ Григорій Левицкій.

Села Шамраевки половинный священникъ Григорій Матушевскій.

Села Насташки церкви Успенія Богоматери священникъ Петръ Куцевичъ.

Села Кожанокъ церкви Покровской священникъ Стефанъ Скляревскій.

Села Потѣевки церкви Покровской священникъ Іаковъ Скульскій.

Села Дулѣцкаго церкви Михайловской священникъ Іоаннъ Петрушевскій.

Села Трилѣсъ церкви Свято-Успенской священникъ Илья Лагодовскій.

Села Трилѣсъ церкви Свято-Успенской на дьячковскомъ мѣстѣ священникъ Димитрій Ляхоцкій.

Села Рудой, церкви Свято-Николаевской священникъ Іаковъ Петрушевскій.

Села Краснаго Лѣса церкви Крестовоздвиженской священникъ Назарій Струтинскій.

Села Пилипчи церкви великомученика Димитрія священникъ Василій Мащевскій

Села Тенберщины церкви Николаевской священникъ Пантелеймонъ Августиновичъ.

Села Лосятина священникъ Іосифъ Ботанѣвичъ.

Села Яхновъ церкви Іоанна Богослова священникъ Климентъ Степурскій.

Села Озѣрной церкви Рождества Богородицы священникъ Димитрій Крыжановскій.

Села Чернина церкви Іоанна Крестителя священникъ Дометій Пупковскій.

Села Ольшанки церкви Троицкой священникъ Авраамъ Дурдуковскій.

Мѣстечка Бѣлой церкви Свято-Покровской церкви священникъ Петръ Купчевскій.

Мѣстечка Бѣлой церкви Рождественской церкви священникъ Василій Сопелѣнскій.

Мѣстечка Гребенокъ церкви Покровской священникъ Маркъ Дурдуковскій.

Села Короліевки церкви Свято-Троицкой священникъ Θедоръ Ерофѣевъ.

Мѣстечка Бѣлой церкви Свято-Николаевской церкви священникъ Павелъ Павловскій.

Села Мытницы церкви Николаевской священникъ Захарій Пихоржевскій.

Села Кодаковъ церкви Покрова Богоматери священникъ Іаковъ Мащевскій.

Села Ольшанки Бѣлоцерковской священникъ Петръ Руднѣцкій.

Прошеніе это засвидѣтельствовалъ Бѣлоцерковской округи Протоіерей Василій Зражевскій."

1797 года Мая 5 дня Преосвященный Іероθей на этомъ прошеніи далъ слѣдующую резолюцію:

„Сего прошенія отъ священства Бѣлоцерковской округи, находящагося въ мѣстечкахъ и селахъ владѣнія его сіятельства графа Браницкаго, какъ на ономъ обще то священство подписались, а не порознь, за силу именнаго Высочайшаго 1796 года Декабря 12 дня указа въ дѣйство принять не должно, чего для, за оставленіемъ съ онаго копіи, и отослать подлинное къ благочинному для отдачи обратно подписавшимся на немъ; но въ разсужденіи изъяснеиныхъ въ ономъ обстоятельствъ, относящихся къ крайней ихъ обидѣ и стѣсненію

права не только чину духовному, но и церквѣ святой принадлежащаго, и потому не обходимо требующаго въ защиту законной помощи, предписать Бѣлоцерковской округи 1-й части благочинному протоіерею Василію Зражевскому, дабы онъ объявилъ всѣмъ тѣмъ священникамъ, которые терпятъ въ вышеписанномъ нужду, чтобы они по силѣ прописаннаго именнаго Высочайшаго указа подали форменныя прошенія каждый отъ себя порознь, а не обще, крѣпко наблюдая, дабы въ тѣхъ прошеніяхъ написана была самая истина, а ничего бы и малѣйше несправедливаго не привнесено, показывзя все обстоятельно съ твердыми доказательствами, и имено: ружныя церковныя и священническія земли тѣ самыя, которыя отобраны отъ церквей и священниковъ и присоединены къ владѣнію графскому, отъ кого и когда съ начала наданы, или другимъ и какимъ образомъ достались собственно на пользу церквѣ или священно и церковно служителямъ, сколько, гдѣ и въ какихъ урочищахъ таковой земли порознь, пахатной, сѣнокосной, огородной и прочей, какая была, кто именно съ священниковъ православныхъ или хотя и уніатскихъ владѣлъ прежде и всегда до самаго отобранія оной, и чрезъ сколько времени, имѣются ли на ту отобранную землю какія и отъ кого данныя крѣпости, или другіе документы, или справочныя съ оныхъ копіи, и, если гдѣ имѣются, приложить оныя въ копіяхъ при тѣхъ прошеніяхъ, показывая примѣрно сему и другія, гдѣ какія окажутся справедливыя обстоятельства безъ всякаго упущенія.

Іероѳей Митрополитъ Кіевскій."

Эта резолюція, вписанная въ укавъ кіевской духовной дикастеріи, отослана на имя протоіерея Василія Зражевскаго 12 мая 1797 года за № 1134, чрезъ священника села Кожанокъ Николаевской церкви Іакова Богдановича.

Исполнило ли духовенство Бѣлоцерковскаго округа прописанную резолюцію его Высокопреосвященства и каковы были послѣдствія исполненія ея,—объ этомъ будетъ сообщено въ другое время.

Обзоръ протоіереемъ Іоанномъ Левандою въ 1796 г. церквей Бѣлоцерковской и Ставиской протопопій.

Въ началѣ 1796 года въ составъ вновь сформированной Кіевской епархіи первѣе всего вошелъ Бѣлоцерковскій округъ—имѣнія графа Ксаверія Петровича Браницкаго и супруги его Александры Васильевны, племянницы свѣтлѣйшаго князя Потемкина. Переѣзжая въ концѣ мая того же года изъ Минска на Черниговскую каѳедру, архіепископъ Викторъ Садковскій иа нѣсколько дней останавливался въ родномъ ему Кіевѣ и при свиданіи съ кіевскимъ митрополитомъ Іроѳеемъ Малицкимъ сообщилъ ему самыя неутѣшительныя свѣдѣнія о положеніи православнаго духовенства и разныхъ безпорядкахъ и неустройствахъ церковныхъ во всѣхъ мѣстахъ своей прежде бывшей обширной епархіи, а въ частности и въ Бѣлоцерковскомъ округѣ. Чрезъ довольно не продолжительное время, по выѣздѣ изъ Кіева въ Черниговъ преосвященнаго Виктора, къ Митрополиту Іероѳею поступили вышепрописанные нами рапорты и прошенія отъ Протоіерея Бѣлоцерковской округи Василія Зражевскаго. Обстоятельсва эти были главною причиною, по которой кіевскій митрополитъ Іероѳей 17 іюля 1796 года поручилъ каѳедральному протоіерею Кіево-Софійскаго Собора Іоанну Левандѣ „сдѣлать осмотръ благочинія въ церквахъ присоединеннаго къ Россіи отъ Польши края и для наставленія тамошняго священства въ ихъ должности. Исполненіе этого порученія заняло у Левандны болѣе трехъ мѣсяцевъ. Результатомъ командировки была нижеслѣдующая докладная записка, представленная митрополиту Іероѳею при рапортѣ отъ 29 октября 1796 года.

Примѣчанія, учиненныя при осмотрѣ церквей въ протопопіи Бѣлоцерковской и другихъ принадлежащихъ къ ней.

I.

Книги воскресныхъ и праздничныхъ проповѣдей весьма рѣдки, и то по особой нѣкоторыхъ священниковъ къ слову

Божію охотѣ куплены, почему другой годъ перемѣны протекаетъ безъ науки народу. При многихъ же церквахъ Бѣлоцерковской округи показано, что взято въ духовное правленіе на сіи книги по семи рублей, а дано повседневныя поученія и при нихъ книжицы молебствій и катихизисъ. Вседневныя послѣ могутъ послужить къ тому, что не захотятъ читать долгихъ, а замѣнятъ оныя сими краткими.

2.

О царскихъ панихидахъ премногіе священники и понятія не имѣютъ, а будучи спрашиваемы: справляютъ ли оныя и когда?—говорятъ, что отправляютъ, и въ доказательство представляютъ табели высокоторжественныхъ дней. Наставленіе вездѣ священнику и дьячку учинено, когда и какъ оныя пѣть, однако нужно для сего послать проскомидійныя табели при указахъ въ духовныя правленія.

3.

Замѣчены священники, что не опасаются отлучаться изъ селеній при наступающихъ высокоторжественныхъ дняхъ.

4.

Священники изъ уніатовъ остаются не выученными литургисанію, дѣлаютъ въ служеніи странное, поставляютъ напереди дискосъ, позади чашу, хватаютъ стебель чаши между указательный и средній персты; взявъ ручной крестъ, толкаютъ себя верхнимъ концемъ крестообразно.

5.

Примѣчаемо, что селенія, безъ церквей состоящія, причисляютя для полученія требъ за 12 верстъ и болѣе къ мѣстечкамъ и селамъ, имѣющимъ церкви, тамъ, гдѣ оныя причислить слѣдовало за 2 или 3 версты въ виду села имѣющаго церковь. Такъ при селѣ Бѣлоцерковской протопопіи

Паляниченцахъ находящееся въ виду церкви и священника селеніе опредѣлено было за 12 верстъ къ мѣстечку Фастову, и къ тому же мѣстечку за 13 верстъ другое село опредѣлено.

6.

Въ мѣстечкѣ Бѣлой церквѣ шесть церквей бѣдныхъ, въ томъ числѣ каменная отъ 1707 года, что на притолокѣ у дверей церковныхъ надписано, неконченная; въ ней имѣло быть пять престоловъ. Двѣ ея части со сводами. Въ одной нынѣ олтарь и храмъ святаго Николая, въ другой части алтарь упраздненъ. Въ стѣнахъ на востокъ и полночь по восьми аршинъ, на полдень стѣна восемь аршинъ съ четвертью, западная 10 аршинъ съ четвертью. Малое число скудныхъ прихожанъ не въ силахъ удержать оныя церкви въ должномъ видѣ и снабдить всѣмъ нужнымъ. Бѣлоцерковской протопопіи въ Ольшаницѣ одна церковь въ селѣ, другая внѣ села на безлюдьѣ, обѣ бѣдны, обѣ имѣютъ по 50-ти дворовъ. Въ селѣ Юрковкѣ протопопіи Ставиской церковь пребѣдная при 30 дворахъ. Многія села съ церквами, одно подлѣ другаго и вмѣстѣ по два, по три и до четырехъ. Находятся же селенія напротивъ того въ далекомъ отъ церкви разстояніи, какъ то при селѣ Бирюкахъ протопопіи Бѣлоцерковской, за 12 верстъ селеніе Поправка, котораго жители со слезами говорили, что послѣднюю рубаху потеряемъ, а церковь строить и благословенія на то просить будемъ, чтобъ дѣти наши безъ крещенія, а старые безъ исповѣди и причастія таинъ святыхъ болѣе не погибали.“ Вмѣсто упраздненія церквей излишнихъ, нужно бы въ таковы мѣста доставить тѣ лишнія церкви.

7.

Въ мѣстечкѣ Бѣлой церквѣ, такъ какъ здѣсь городническое и смотрительское имѣется правленіе и пребываніе графовъ владѣльцевъ, то по разнымъ церковнымъ дѣламъ, священническимъ нуждамъ, скораго отношенія требующимъ, нужно быть духовному правленію.

8.

Браки католиковъ съ невѣстами православными совершаются такъ, что ни свѣтское ни духовное правленіе доселѣ не входили въ то, чтобы православная не была принуждаема перемѣнить законъ и вѣру, и гдѣ вѣра еще неперемѣнна, тамъ о дѣтяхъ отъ такова брака, какому полу въ какомъ законѣ быть, положенія никакова нѣтъ.

9.

По резолюціямъ польскимъ, и отдаленнѣйшимъ и новѣйшимъ, и по разврату многія распутныя жены оставили своихъ добропорядочныхъ мужей, многія мужья, то худою волею, то и нуждою, бывъ захвачены въ польскую службу, бросили законныхъ женъ своихъ и болѣе 10 лѣтъ до 17 и 25-ти сдѣлались невѣдомы. Оставленныхъ во всѣхъ округахъ число немало, многія живутъ въ страхѣ Божіемъ съ добрымъ свидѣтельствомъ отъ селеній и приходскихъ своихъ священниковъ, прося и ожидая милосердаго архипастырскаго возрѣнія и отъ узъ, коими по истеченіи нещастныхъ случаевъ связаны, разрѣшенія. Являлись таковы въ мѣстечкѣ Ставищахъ.

10.

Вызовы сельскимъ священникамъ для явки въ духовное Бѣлоцерковское Правленіе дѣлались иногда всѣмъ единовременно и неосторожно. Священники по сему оставляли селенія безъ требъ. Села Перегоновки священникъ первый подвергнулся таковымъ упущеніямъ и оправдался такъ называемымъ Соборикомъ. Бѣлоцерковской протопопіи въ селѣ Ольшанкѣ великой, въ селѣ Мытницѣ, а паче въ селѣ Хрещатынъ Ярахъ безобразятъ церковь Божію въ немаломъ количествѣ восковыя привѣски (*) на подобіе обручей ма-

*) Восковыя привѣски я видѣлъ въ большомъ количествѣ въ костелахъ и кляшторахъ царства Польскаго, а въ особенности въ Ченстоховѣ предъ образомъ Божіей Матери. Когда этихъ привѣсокъ соберется значительное количество, то онѣ передѣлываются въ свѣчи для церковной надобности.

лыхъ, не складно вылѣпленныхъ рукъ и ногъ при иконахъ, славимыхъ чудотворными отъ давнѣйшихъ временъ.

Кромѣ прописанныхъ примѣчаній О. Леванда къ рапорту своему приложилъ еще слѣдующую записку о престолахъ и жертвенникахъ.

а) Въ протопопіи Бѣлоцерковской:

1) Въ селѣ Пивняхъ при церкви Святаго Іоанна Златоустаго престолъ низкій, а надъ мѣру широкъ.

Въ селѣ Коринцахъ при церкви святаго Николая престолъ широкъ и великъ.

3) Въ с. Яхнахъ при церкви преставленія св. Іоанна Богослова престолъ высоты аршинъ съ четвертью, а длины и ширины ровно по два аршина безъ четверти.

4) Въ селѣ Лосятинѣ при церкви св. Іоанна Богослова престолъ чрезмѣрно великъ.

5) Въ селѣ Хрещатыхъ Ярахъ при церкви св. Николая престолъ длины три локтя, а ширины два локтя съ четвертью.

6) Въ селѣ Плоской при церкви св. Архистратига Михаила жертвенника нѣтъ.

7) Въ селѣ Севериновкѣ при церкви собора святаго Архистратига Михаила престолъ чрезмѣренъ, по три локтя въ длину и въ ширину, а полтора локтя въ высоту.

8) Въ селѣ Озернѣ при церкви Рождества Богоматери жертвенникъ худъ и бѣденъ.

9) Въ мѣстечкѣ Фастовѣ при церкви Воскресенія Христова престолъ излишне великъ.

10) Въ томъ же мѣстечкѣ при церкви Покрова Богоматери престолъ великъ.

11) Въ селѣ Снѣтинкѣ при церкви св. Николая престолъ широкъ чрезмѣрно.

б) Въ протопопіи Ставиской:

12) Въ мѣстечкѣ Лысанкѣ при церкви Воскресенія Господня престолъ ужасно низокъ, локоть одинъ вышины, а длины и ширины по два локтя.

13) Въ селѣ Неморожѣ при церкви св. Николая жертвенника нѣтъ.

14) Въ селѣ Старой Будѣ при церкви Успенія Богоматери ни иконостаса, ни жертвенника не имѣется.

15) Въ селѣ Босовкѣ при церкви Рождества Богоматери престолъ вышины три локтя съ половиною.

16) Въ селѣ Красиловкѣ при церкви Покрова Богоматери престолъ безмѣрно широкъ, жертвенника нѣтъ.

17) Въ селѣ Бачтечкахъ при церкви святаго великомученника Димитрія жертвенникъ—бѣдная треугольная дощечка.

18) Въ селѣ Рожкахъ при церкви св. Евангелиста Луки престолъ широкъ и чрезмѣрно низокъ—въ длину и ширину по два аршина, а въ высоту аршинъ съ небольшимъ.

19) Въ селѣ Чупрѣ при церкви св. великомученика Димитрія жертвенникъ прибѣднѣйшій; косякъ только въ углу, покрытый суровымъ полотномъ, составляетъ вся.

20) Въ селѣ Жидовской Греблѣ при церкви св. Іоанна Богослова жертвенника нѣтъ.

21) Въ селѣ Братчиковой Греблѣ или Станиславчикѣ при церкви Рождества Богоматери жертвенника нѣтъ.

22) Въ селѣ Тыновкѣ или Краснополѣ при церкви Покрова Богоматери жертвенника нѣтъ.

Вообще олтари по причинѣ великихъ престоловъ весьма тѣсны.

Кіево-Софійскаго Собора Каѳедральный протоіерей

Іоаннъ Леванда.

ОБИХОДНАЯ РЕЦЕПТУРА.

Средство противъ дифтерита. Одна изъ самыхъ ужасныхъ дѣтскихъ болѣзней—дифтеритъ. Не проходитъ года, чтобы эта болѣзнь не скосила тысячей дѣтскихъ жизней. Считаемъ необходимымъ въ виду этого сообщить, со словъ газеты „Врачъ", слѣдующее средство, рекомендуемое докторомъ Озеговскимъ, который въ теченіи своей 10-лѣтней практики не имѣлъ ни одного случая смерти отъ дифтерита. Ватной кисточкой смачиваютъ мѣста покрытыя налетомъ, каждые 2—3 часа, смѣсью изъ кристалической карболевой кислоты, кристалической лимонной кислоты и іодовой настойки по 3—5 грамовъ на 100 грамовъ коньяку ($^3/_4$ до $1^1/_4$ золотн. на $^1/_4$ фунта). Болѣе взрослыя дѣти должны полоскать, кромѣ того, горло растворомъ бертолетовой или поваренной соли. Молока пить не полагается; для питья нужно давать воду съ лимоннымъ сокомъ.

Средство противъ холеры. Н. В. Верещагинъ указываетъ на одинъ пріемъ лѣченія этой болѣзни, который и простъ, и доступенъ во всякомъ домѣ и представляетъ радикальное средство для борьбы съ этой нежелательной азіатской гостьей. Способъ этотъ заключается въ приставленіи къ голымъ ступнямъ больнаго горячей поверхности самовара, во время

сильнаго кипѣнія воды, такъ чтобы горячая поверхность самовара передавала тѣлу свою 80 градусную температуру. Обжога никакого не происходитъ. Напротивъ, больной, повидимому, съ удовольствіемъ прижимаетъ свои ступни къ горячему самовару, приправливая ихъ къ выпуклостямъ поверхности самовара, чтобы плотнѣе прижать ихъ. Минуты черезъ 3—4 послѣ того, какъ самоваръ приставленъ къ ногамъ, больной засыпаетъ, дыханіе его становится ровнѣе, спокойнѣе. Еще черезъ минуты 4—5 на лицѣ появляются сначала маленькія, затѣмъ все увеличивающіяся капли пота, на—щекахъ выступаетъ румянецъ; больной просыпается, открываетъ глаза и скоро начинаетъ жаловаться, что ногамъ его жарко.

ИЗВѢСТІЯ.

15 Іюня—въ кіево-печерской лаврѣ, въ Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ и во всѣхъ церквахъ г. Кіева совершены торжественныя литургіи съ молебствіемъ святителю Христову Михаилу, 1-му митрополиту кіевскому, по случаю исполнившагося 900—лѣтія со дня его кончины, которую полагаютъ въ этотъ день 992 года. Въ церкви Кіево-Печерской лавры, гдѣ почиваютъ мощи св. митрополита Михаила, литургію и молебствіе совершалъ высокопреосвященный митрополитъ Іоанникій съ лаврскимъ духовенствомъ, а въ Софійскомъ соборѣ преосвященный Анатолій, епископъ уманскій съ соборнымъ и городскимъ духовенствомъ.

Выпускъ воспитанницъ, окончившихъ курсъ ученія въ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Въ воскресенье, 21 сего іюня, въ часъ дня, отслуженъ въ церкви кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства распорядителемъ училища, протоіереемъ П. Лебединцевымъ, съ законоучителями училища, свящ. П. Вельминымъ и Р. Бариловичемъ, благодарственный молебенъ по случаю окончанія

въ немъ 31 учебнаго года, а послѣ молебна въ училищномъ залѣ состоялся актъ, на которомъ, въ присутствіи начальницы училища, старшей надзирательницы параллельныхъ классовъ, преподавателей и преподавательницъ, классныхъ дамъ и прочихъ служащихъ въ училищѣ, сначала пропѣта воспитанницами молитва: „Царю небесный", прочтенъ списокъ воспитанницъ, окончившихъ курсъ ученія съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ, вручены имъ аттестаты и розданы на благословеніе евангелія. Въ заключеніе распорядителемъ училища сказана краткая рѣчь, въ которой, поздравивъ воспитанницъ съ окончаніемъ курса, преподалъ имъ нѣсколько наставленій, касающихся ихъ жизни по выходѣ изъ училища. Актъ окончился пѣніемъ молитвъ: „Слава въ вышнихъ Богу" и „Достойно есть" и гимномъ: „Боже Царя храни", которые пропѣты стройно всѣми воспитанницами.—Выпущено изъ училища, за окончаніемъ 6—лѣтняго курса ученія, 91 воспитанница, въ томъ числѣ 47-мь 6—кореннаго и 43-ри—6 параллельнаго класса. Всѣ они удостоены аттестатовъ, кромѣ одной, не бывшей на экзаменахъ по болѣзни. Лучшими изъ нихъ по успѣхамъ признаны: кореннаго класса—Анна Ящинская, Леонида Павловская, Ксенія Прилуцкая, Ларисса Левитская и Екатерина Веледницкая; параллельнаго класса—Любовь Кальницкая, Анна Вильковская, Ольга Саковичъ, Елена Антеповичъ и Елеонора Лозинская. Настоящій выпускъ 26-й со времени открытія училища въ 1861 году.

ИМПЕРАТОРСКОЕ ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО.

Озабочиваясь удешевленіемъ пути въ Іерусалимъ и на Аѳонъ для Православныхъ паломниковъ, открыло продажу проѣздныхъ паломническихъ книжекъ, кромѣ имѣющихся уже, еще отъ Самары и нашло возможнымъ брать за проѣздъ въ третьемъ классѣ:

	До Яффы	До Аѳона
	и обратно.	
Отъ Самары на Тулу, Курскъ, Кіевъ и Одессу . .	66 р.	66 р.
Отъ Самары на Ряжскъ, Козловъ, Ростовъ и Таганрогъ.	54 „	48 „

Паломническія книжки продаются: въ Самарѣ: у Уполномоченнаго Общества о. Іеромонаха Софронія, Архіерейскій домъ и дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи. Купившіе оные могутъ останавливаться въ Тулѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Содержаніе: О надгробныхъ рѣчахъ, произносимыхъ съ церковной каѳедры.—Бѣдственное положеніе православнаго духовенства въ Бѣлоцерковскомъ округѣ кіевской епархіи въ 1796 и 1797 годахъ.—Обиходная рецептура.—Средство противъ холеры.—Извѣстія.—Объявленія.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурн. Комитета печат. дозвол. 30 Іюня 1892 г.
Цензоръ, Протоіерей М. Богдановъ.

Кіевъ, типографія И. И. Чоколова, Мало-Житомірская ул, д. № 4.